

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ
УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ
Сборник статей**

Ижевск
2019

УДК 343.1
ББК 67.408
Т331

*Рекомендовано к изданию Редакционно-издательским
советом УдГУ*

Редакционная коллегия: **В.Г. Ившин** – главный редактор, директор Института права, социального управления и безопасности кандидат юридических наук, доцент;

Л.Г. Татьяна – научный редактор, заведующий кафедрой уголовного права и правоохранительной деятельности, доктор юридических наук, профессор.

Т331 Тенденции развития уголовной политики в современной: сб. статей. Ижевск: Изд. центр «Удмуртский университет», 2019. с.

Сборник содержит материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной тенденциям развития уголовно-правовой политики

Издание предназначено для судей, прокуроров, преподавателей, студентов юридических вузов.

УДК 343.1
ББК 67.408

© ФГБОУ ВО «Удмуртский
государственный университет», 2019

ч. 1 ст. 421 УПК РФ, – влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. Указанное будет способствовать эффективному расследованию и пресечению преступлений, правильному применению судами уголовного закона при рассмотрении дел, а также профилактики групповой преступности несовершеннолетних в соучастии со взрослыми.

ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

DISCUSSION OF THE RELATIONSHIP OF THE SPECIFIC PROCEDURE OF JUDICIAL PROCEEDINGS

Машинникова Наталья Олеговна
Mashinnikova Natalya

Цель: исследование вопросов соотношения особого порядка судебного разбирательства с презумпциями российского уголовного процесса.

Objective: the study of the relationship between the special procedure of the trial and the presumptions of the Russian criminal process.

Методология: использовались формально-логический и логико-юридический методы.

Methodology: formal logical and logical legal methods were used.

Результаты: в статье дана содержательная характеристика особого порядка судопроизводства по уголовным делам; проанализированы пределы судебного усмотрения при особом порядке судопроизводства; в статье ставится вопрос о том, насколько принцип состязательности, в полной мере реализованный законодателем в упрощённых процедурах уголовного судопроизводства, соответствует и не противоречит иным принципам уголовного процесса при особом порядке рассмотрения уголовных дел; сделан вывод о том, что конструкция ч. 6

ст. 316 УПК РФ в контексте других норм, которые в своей совокупности и представляют собой упрощенные процедуры судопроизводства по уголовному делу (главы 40, 40.1 и 32.1 УПК РФ) не способна решить задачу правосудности упрощенных процедур в уголовном судопроизводстве; определены правовые основы условия принятия процессуального решения о переходе из особого в общий порядок судебного разбирательства.

Results: The article gives a substantive description of the special procedure of criminal proceedings; the limits of judicial discretion within the special procedure of judicial proceedings are analyzed; the article raises the question of how much the principle of adversarial justice, fully implemented by the legislator in simplified criminal proceedings, is consistent with and does not contradict other principles of the criminal process in the special criminal proceedings; it is concluded that the design of part 6 article 316 of the Criminal Code of the Russian Federation in the context of other norms, which, being taken together, simplify procedures for judicial proceedings in a criminal case (chapters 40, 40.1 and 32.1 of the Criminal Code of the Russian Federation), is not able to solve the problem of justice with simplified procedures in criminal proceedings; the legal basis for making a procedural decision to move from the special to the general procedure of the trial is determined.

Научная новизна / оригинальность / ценность: статья обладает высокой научной ценностью, поскольку является одной из первых попыток рассмотреть особый порядок судопроизводства через презумпции российского уголовного процесса, а также рассматривает особенности реализации судебного усмотрения при особом порядке судопроизводства и его пределы.

Scientific novelty / originality / value: The article has a high scientific value, since it is one of the first attempts to consider the special procedure of legal proceedings through the presumptions of the Russian criminal process. It also considers the peculiarities of the exercise of judicial discretion at the special legal procedure and its limits.

Ключевые слова: презумпция, особый порядок судопроизводства, судебное усмотрение, правосудие, истина.

Keywords: presumption, special procedure of legal proceedings, judicial discretion, justice, truth.

Глава 2 действующего УПК закрепляет основные принципы уголовного судопроизводства в Российской Федерации в число которых, в том числе, входят и такие принципы, как принцип назначения уголовного судопроизводства; законности при производстве уголовного дела; осуществления правосудия только судом; независимости судей; охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве; презумпции невиновности; состязательности сторон; обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту; свободы оценки доказательств; права на обжалование процессуальных действий и решений. Кроме того, благодаря внесённым ФЗ от 27.12.2018 г. № 59-ФЗ изменениям в УПК РФ (в частности в п. 1 ч. 1 ст. 35 УПК РФ добавлен п.п. в)) теперь можно говорить о закреплении в действующем уголовно-процессуальном законе принципа объективности и беспристрастности суда при принятии решения по делу.

Все перечисленные принципы являются базовыми для любой формы уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации, в связи с чем любая новая форма судопроизводства должна им соответствовать.

Под назначением уголовного судопроизводства действующий УПК РФ понимает, в том числе, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод. Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (ст. 6 УПК РФ). Но что тогда по сути представляет собой уголовное судопроизводство, если в его назначение входит

не только привлечение виновных к уголовно ответственности и назначение им справедливого наказания, но и реабилитация невинно осужденных и отказ от уголовного преследования невинных лиц? По своей сути эту деятельность можно назвать более просто и ёмко – установление истины по делу. Именно под реабилитацией невинных понималась истина в её уголовно-процессуальном смысле профессором М.С. Строговичем. Так, по его мнению «истина в правосудии торжествует и тогда,... когда невинный человек реабилитирован, восстановлен в добром имени»⁶². Однако в УПК РФ мы нигде по его тексту не найдем ни одного упоминания об истине, поскольку именно с ней по абсолютно непонятной причине связывают всю негативную часть инквизиционного следственного процесса. Считается, что активная роль суда при осуществлении правосудия способна нарушить право на защиту подсудимого. Принято считать, что установление истины по делу препятствует принципу состязательности сторон, который, как это не парадоксально, отвечает в процессуальную экономию и эффективность судопроизводства по уголовным делам. Однако в чём именно выражается эта эффективность и всегда ли она соответствует всем остальным принципам уголовного судопроизводства?

На протяжении всего срока действия УПК РФ законодателем проводятся активные действия по упрощению процедур отечественного уголовного судопроизводства, так в текст уголовно-процессуального закона к моменту его принятия была включена глава 40 «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», впоследствии он был дополнен главой 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», а также главой 32.1 «Дознание в сокращенной форме». Характерной особенностью указанных

⁶² Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М.: Наука, 1968. Т. 1. С. 41.

форм судопроизводства по уголовным делам является существенное сужение пределов доказывания.

Отечественный законодатель впервые выбрал путь усиления диспозитивного начала в уголовном процессе, что подразумевает под собой свободное распоряжение сторонами своими процессуальными правами, и поставил тем самым результат судебного разбирательства в зависимость от позиции, добросовестности и волеизъявления сторон по делу. Появление особого порядка рассмотрения уголовного дела в российском уголовном процессе обусловлено реализацией принципа состязательности, при котором отсутствие спора по фактическим обстоятельствам подразумевает и отсутствие самого «состязания». Признание обвиняемым своей вины и выбор упрощённой формы судопроизводства освобождает орган предварительного следствия либо дознания от полной проверки всех обстоятельств дела.

Однако соответствуют ли такая реализация принципа состязательности в уголовном судопроизводстве иным его принципам, перечисленным выше и закреплённым в главе 2 УПК РФ? Соответствуют ли такие формы судопроизводства по уголовным делам назначению уголовного судопроизводства в Российской Федерации? Чтобы попытаться разобраться в данном вопросе необходимо обратиться к определению понятия «правосудия».

Под правосудием в юридической литературе понимается вид правоохранительной и правоприменительной государственной деятельности, в результате которой реализуется (проявляется) судебная власть. Правосудие является наивысшей формой правоприменения. Именно при рассмотрении уголовных дел и постановлении приговора усмотрение даёт возможность учитывать все особенности конкретного дела, подходить к его разрешению наиболее целесообразно, индивидуализировать ответственность, выносить законный, обоснованный и справедливый приговор.

Одним из синонимов термина «правосудие» является термин «справедливость». Справедливость же является и базо-

вой социальной ценностью, свойством приговора. Однако в не идеальных условиях справедливое правосудие может быть не всегда, а только тогда, когда оно в полной мере отвечает всем перечисленным выше принципам и направлено на восстановление нарушенных прав и законных интересов и пресечение дальнейшего такого нарушения. Как указано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 17.07.2002 г. № 13-П «...правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах»⁶³. Задачей уголовного судопроизводства является постановление именно справедливого приговора по делу. Справедливость же как оценочное понятие обладает как объективными, так и субъективными характеристиками.

Согласно ст. 118 Конституции РФ правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор, постановленный по результатам рассмотрения уголовного дела, должен быть законным, обоснованным и справедливым, а значит и правосудным. Достигается это, в том числе посредством того, что виновность / невиновность подсудимого устанавливается судом путем свободной оценки доказательств в рамках предъявленного обвинения на основе внутреннего убеждения. Так в соответствии со ст. 49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет установлена вступившим в законную силу приговором суда. Следовательно при любой форме уголовного судопроизводства именно суд путём свободной оценки доказательств должен принять

⁶³ Постановление Конституционного Суда РФ от 17.07.2002 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 342, 371, 373, 378, 379, 380 и 382 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, статьи 41 Уголовного кодекса РСФСР и статьи 36 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросом Подольского городского суда Московской области и жалобами ряда граждан» – <http://www.consultant.ru/law/>

решение о виновности / невиновности подсудимого во вменяемом ему преступлении. Как верно указывал профессор М.С. Строгович, основой судебного приговора является живое убеждение судей, активная творческая роль суда в исследовании и оценке каждого доказательства в отдельности и всех их в совокупности⁶⁴.

Что же по факту представляет собой особый порядок рассмотрения уголовных дел?

Он представляет собой поиск компромиссного решения в рамках санкции соответствующей статьи уголовного закона. Между тем, функция по установлению вины в таких видах судопроизводства законодателем отдана на откуп сторонам по делу, которые пришли между собой к какому-то взаимовыгодному друг для друга соглашению. Сутью соглашения является факт признания подозреваемым / обвиняемым вины в совершении вменяемого ему преступления в обмен на получение от государства каких-либо преференций (вид, срок наказания, судебный штраф либо освобождение от уголовной ответственности в связи с сотрудничеством со следствием). При таком порядке рассмотрения уголовного дела усмотрительная деятельность суда отнюдь не направлена на установление наличия либо отсутствия у подсудимого вины и эффективную защиту прав потерпевших, которые закреплены в ст. 6 УПК РФ. Суд лишь определяет меру ответственности (вид и размер наказания) за описанное в материалах уголовного дела преступление. Таким образом, упрощенные процедуры судопроизводства по уголовным делам являются удобным инструментом для суда, поскольку в процессе именно таких видов судопроизводств судебное усмотрение представляет собой мастерство применения «бесплатной» («не токсичной» для самого правоприменителя) дискреции, позволяющей проявить моральные ценности с наименьшим риском для самого правоприменителя.

⁶⁴ Строгович М.С. Уголовный процесс, учебник для военных юристов. Издание Военно-юридической Академии Красной Армии. М., 1941. С. 33.

Упрощённая форма производства по уголовному делу заранее предопределяет его содержание и результат, что противоречит определяющему принципу уголовного судопроизводства, закреплённому в ст. 118 Конституции РФ и ст. 8 УПК РФ – осуществление правосудия только судом. У суда отсутствует безусловная, закреплённая в законе возможность на вершение правосудия, а именно, самостоятельно, путём свободной оценки доказательств решить – причастен или не причастен подсудимый к вменяемому ему преступлению. Кроме того, такая форма производства по уголовному делу ставит судью в зависимость от воли сторон, что в свою очередь, противоречит принципу независимости судей (ст. 8.1 УПК РФ) при принятии им решения по делу. Он (суд) лишен безусловного права по собственному усмотрению постановить по делу приговор, который он считает правосудным, например, если придет к соответствующим выводам, он не может постановить по делу оправдательный приговор. Гипотетически такая возможность у суда допускается в ч. 6 ст. 316 УПК РФ, однако на деле указанная формулировка вызывает существенные сомнения в возможности её применения на практике. Так, согласно указанной норме, судья по собственной инициативе может вынести постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке, по результатам которого у суда будет возможность постановить по делу оправдательный приговор. Однако, такая конструкция нормы в контексте других норм, которые в своей совокупности и представляют собой упрощенные процедуры судопроизводства по уголовному делу (главы 40, 40.1 и 32.1 УПК РФ) не способна решить задачу правосудности упрощенных процедур, поскольку она не носит безусловного характера, а наоборот, обусловлена исключениями и оговорками, например, о невозможности перехода в общий порядок в случае, если дело было расследовано посредством сокращённой формы дознания. Отсутствуют в законе методика и основания перехода из одного порядка в другой, что так же препятствует его реализации на практике.

Можно долго дискутировать на тему «истинности» в современном уголовном процессе, однако необходимость установления двух основополагающих фактов для возможности привлечения лица к уголовной ответственности неоспорима – это наличие события преступления и причастность к нему лица, которое в нем обвиняется. Следовательно, у суда должны быть в распоряжении такие инструменты, которые позволят ему сделать это в рамках своей усмотрительной деятельности самостоятельно, независимо, путём свободной оценки доказательств.

Правовыми основами условия принятия процессуального решения о переходе из особого в общий порядок судебного разбирательства должны являться:

- выявление наличия безусловной потребности в устранении сомнений судьи относительно события преступления либо причастности подсудимого к совершённомu преступлению;

- наличие у судьи сомнений относительно полноты (в той мере в которой это необходимо при рассмотрении дела в особом порядке) материалов уголовного дела, объективности и добросовестности сотрудников дознания и предварительного следствия при оформлении дела;

- процессуальное решение об изменении порядка рассмотрения уголовного дела должно быть целесообразным, обоснованным, разумным, мотивированным и справедливым.

До настоящего времени уголовный процесс в Российской Федерации является смешанным, в нём присутствуют элементы как состязательного, так и инквизиционного процесса и при отсутствии стандартов доказывания, которые являются неотъемлемой частью англо-саксонского и американского уголовного процесса, суду необходимо ориентироваться на необходимость установления истины по делу и предпринимать для этого все необходимые действия. Обратное будет препятствовать постановлению правосудного решения по делу.

Необходимо отметить, что равноправие стороны защиты и стороны обвинения в уголовном судопроизводстве продекларированные в ст. 244 УПК РФ носит весьма условный характер,

поскольку объем возможностей по сбору доказательств в досудебном производстве на практике у этих сторон существенно отличается, а дознаватель / следователь не заинтересован в оказании помощи стороне защиты по сбору доказательств невиновности подозреваемого / обвиняемого. Это обстоятельство является причиной того, что зачастую к моменту составления обвинительного акта / заключения у стороны защиты не в полном объеме собраны и представлены в материалы те доказательства, которые она планировала представить в подтверждение невиновности подозреваемого. Еще более эта ситуация усугубляется при проведении дознания в сокращенной форме, когда само лицо привлекаемое к уголовной ответственности не в полной мере осознаёт все правовые и не только последствия принятого им решения. Между тем, защитники могут меняться, а их правовая позиция по делу может отличаться друг от друга, но это не должно препятствовать качественной и эффективной защите прав подозреваемого / обвиняемого по уголовному делу. При этом у защитника, действующего в интересах подзащитного должна быть объективная возможность собрать и представить те доказательства, которые он считает необходимыми по делу. Следовательно, об эффективности реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве можно будет говорить только при условии реальной и непосредственной реализации принципа равенства сторон по делу.

Особое внимание при анализе упрощенных форм судопроизводства следует уделить презумпции невиновности, которая является базовой конституционной гарантией закреплённой в ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ. При особом порядке рассмотрения уголовного дела, к моменту его поступления в суд, принципиальное решение о виновности обвиняемого в совершении преступления уже принято, и как уже указывалось выше, принято оно не судом и не в рамках открытого, гласного и непосредственного судопроизводства. Принято оно посредством совокупности административных процедур при непосредственном участии самого обвиняемого по делу. Однако его дей-

ствительные мотивы признания вины при этом никому не известны и не интересны. На деле эти мотивы могут самыми разнообразными: от самооговора в целях спасти близкого человека, до признания в преступлении небольшой или средней тяжести с целью сокрытия тяжкого либо особо тяжкого преступления. По совокупности упрощённых процедур (рассмотрение дела в особом порядке с учётом главы 32.1 УПК РФ) процедура установления причастности обвиняемого к совершённому преступлению практически отсутствует. Не менее серьёзные опасения вызывает и то обстоятельство, что вводя в УПК РФ возможность рассмотрения уголовных дел по совокупности упрощённых процедур (фактически «без суда и следствия») законодатель не только покусился базовый конституционный принцип, но и упростил требования к доказательствам. Речь идет о правиле «допустимости доказательства», поскольку законодатель допустил возможность использовать в качестве доказательств по уголовному делу дознание по которому проводилось в порядке главы 32.1 УПК РФ объяснения по делу отобранные в рамках доследственной проверки, документарные исследования и др., которые в силу закона формально доказательствами быть не могут. Кроме того, у суда в данном случае отсутствует объективная возможность самостоятельной проверки обоснованности предъявленного обвинения, а также достоверности имеющихся в деле доказательств. Привлечение к уголовной ответственности в таком порядке неприемлемо для правового демократического государства. Кроме того, постоянное использование в судебной практике упрощённых процедур судопроизводства, при котором пределы собственного усмотрения суда существенно ограничены, умаляет роль правосудия как наивысшей формы правоприменения. От наделения определённых доказательств формальными признаками и сужения таким образом пределов доказывания по уголовному делу, предостерегал профессор М.С. Строгович, который указывал, что «связывание суда при оценке доказательств формальными признаками и условиями, ограничение

его свободного внутреннего убеждения означало бы снижение роли и значения советского социалистического правосудия»⁶⁵.

Концепция дифференцированного подхода к формам уголовного судопроизводства является предметом длительного обсуждения в юридическом сообществе и основывается на идее разумного компромисса в уголовном процессе. Однако насколько необходим этот компромисс при нарушении базовых принципов судопроизводства по уголовным делам при рассмотрении последних в особом порядке? Возможно допустить, что особый порядок рассмотрения уголовных дел может являться допустимой формой судопроизводства по преступлениям небольшой и средней тяжести, совершённых с особой очевидностью. Именно особая очевидность может являться тем критерием в уголовном судопроизводстве, на основании которого возможно рассмотреть дело по правилам упрощённых процедур. Это позволит соблюсти некий баланс интересов между эффективностью, упрощением и оптимизацией процедуры уголовного судопроизводства, с одной стороны, и, его объективностью с другой.

Список литературы

1. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М.: Наука, 1968. Т. 1. С. 41.
2. Строгович М.С. Уголовный процесс: учебник для военных юристов / Издание Военно-юридической Академии Красной Армии. М., 1941. С. 33.
3. Строгович М.С. Уголовный процесс: учебник для военных юристов / Издание Военно-юридической Академии Красной Армии. М., 1941. С. 33.

⁶⁵Строгович М.С. Уголовный процесс, учебник для военных юристов. Издание Военно-юридической Академии Красной Армии. М., 1941. С. 33.

СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ 1. Уголовное право, уголовный процесс и криминалистика.....	1
<i>Белоковыльский М.С., Гуртовенко Э.С.</i> Особый порядок судебного разбирательства: перспективные направления совершенствования правового регулирования	3
<i>Вытовтова Н. И.</i> Подготовка следователей-криминалистов	13
<i>Гафурова Э. Р.</i> Понятие «Уклонение» в уголовном праве России: проблема законодательного регулирования	22
<i>Данилова Е.В.</i> Классификация коррупционных преступлений и дифференциация ответственности за них, как одно из направлений уголовно-правовой политики противодействия коррупции.....	27
<i>Епихин А.Ю., Гатауллин З.Ш.</i> Правовое положение потерпевшего по делам о преступлениях террористической направленности	38
<i>Жданова Я.В.</i> Новый «взгляд» на правовое регулирование статуса адвоката в уголовном процессе РФ	47
<i>Зинатуллин З.З.</i> Современные проблемы уголовно-правового регулирования в свете уголовной политики	53
<i>Зинатуллин Т.З., Зиннатов Р.Ф.</i> Формирование личности подозреваемого, обвиняемого в совершении корыстных преступлений.....	63
<i>Ившин В.Г.</i> Уголовно-правовая охрана безопасности детей и несовершеннолетних	69
<i>Игошин В.В.</i> Использование полиграфа в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений: проблемы и пути их решения	74

<i>Камашев Г.М., Русских Ж.А.</i> Психологические предпосылки противодействия расследованию преступлений со стороны свидетелей и потерпевших	79
<i>Каминский А.М., Овчинникова Д.А.</i> Содержание и возможности использования электронных криминалистически-неорганизованных банков данных в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений ...	86
<i>Кондаков А.С.</i> Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия религиозному экстремизму	96
<i>Кротова Л.А.</i> Некоторые вопросы реализации уголовной политики российской федерации в сфере обеспечения безопасности движения и эксплуатации транспорта.....	110
<i>Липинский А.П.</i> Обеспечение тайны личной жизни в уголовном судопроизводстве	121
<i>Ложкина Л.В.</i> Проблемы применения мер взыскания к осужденным в исправительных учреждениях	125
<i>Мальцев М.О.</i> Особенности проведения судебно-психиатрических экспертиз несовершеннолетних обвиняемых.....	132
<i>Машинникова Н.О.</i> Дискуссионные вопросы особого порядка судебного разбирательства.....	137
<i>Мишин А.В.</i> Криминалистическое содержание обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей при расследовании преступлений.....	149
<i>Мухаметгалиев И.Г.</i> Участие педагога-психолога в следственных действиях с участием несовершеннолетнего	158
<i>Назарова Д.С.</i> Уголовная ответственность за ограничение конкуренции на торгах ст. 178 УК РФ	162

<i>Полякова М.А.</i> Тенденции преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств	171
<i>Рамазанов Р.М.</i> Допрос потерпевшего, свидетеля в судебном заседании в условиях обеспечения безопасности по уголовному делу	179
<i>Решетникова Г.А.</i> Конкретизация судебной практикой некоторых положений необходимой обороны (ст. 37 УК РФ)	189
<i>Ровнейко В.В.</i> Проблемы уголовно-правовой оценки преступлений, совершенных с использованием криптовалюты	197
<i>Рубцов В.Г.</i> Разработка тактических операций в ситуациях противодействия расследованию. общие тактические рекомендации	215
<i>Рябченко О.Н.</i> К вопросу порядка управления как объекта уголовно-правовой охраны главы 32 УК РФ	224
<i>Сентябова А.В.</i> Вопросы участия специалистов по делам лиц, имеющих физические, психические недостатки	254
<i>Стародумов С.В.</i> Актуальные проблемы организации управления адвокатурой	258
<i>Страхова Е.Р.</i> Актуальные вопросы производства следственных действий, связанных с ограничением права граждан на неприкосновенность жилища, в случаях, не терпящих отлагательства	261
<i>Стяжкина С.А.</i> Неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание	

в иностранном государстве: вопросы теории и практики применения	272
<i>Татьянин Д.В.</i> Некоторые вопросы восстановления имущественных прав при реабилитации по уголовным делам	280
<i>Татьянина Л.Г.</i> Разрешение следователем ходатайств	285
<i>Тузлукова М.В.</i> Актуальные вопросы криминалистического обеспечения предупреждения ятрогенных преступлений ...	291
<i>Хомяков Э.Г.</i> Об актуальных проблемах раскрытия и расследования преступлений в сфере компьютерной информации	298
<i>Яковлева Е.А.</i> Возможности использования учетов миграционной службы в раскрытии преступлений	314
<i>Епихин А.Ю.</i> Влияние изменений уголовной политики на современное уголовное судопроизводство России	323
 СЕКЦИЯ 2. Гражданское право, гражданский процесс, международное право	
<i>Калинкина О.Г.</i> Электронный полис Осаго: практические проблемы	332
<i>Кузнецова Н.В.</i> Крупная сумма займа: проблемы правового регулирования	340
<i>Сегал О.А.</i> Ответственность нотариусов: гражданско-правовой и уголовно-правовой аспекты	343
<i>Соломенникова М.А.</i> Универсальные механизмы защиты прав и свобод человека: проблемы и перспективы	359
<i>Ходырева Е.А.</i> Вопросы квалификации противоправных действий в случае признания наследника недостойным	373
<i>Шмарев А.И., Шмарева Т.А.</i> К вопросу о праве прокурора на обращение в суд с административным иском о психиатрическом освидетельствовании	

или о госпитализации в психиатрический стационар в недобровольном порядке	385
<i>Яковлев А.А.</i> Взыскание убытков в связи с признанием ненадлежащими действий (бездействий) арбитражного управляющего	391